

**VRCHNÍ SOUD
V PRAZE
jako soud kárný**

1 Ds 6/2008

ROZHODNUTÍ

Kárný senát Vrchního soudu v Praze projednal dne 25. dubna 2008 bez ústního jednání v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Píši a soudců JUDr. Hany Navrátilové, Mgr. Marcely Tuscanyové, JUDr. Hany Zachystalové a JUDr. Petra Baierla návrhy předsedy Krajského soudu v Ústí nad Labem na zahájení kárného řízení ze dne 18. 2. 2008 č.j. Spr 1436/2007 proti **JUDr. XY**, předsedkyni Okresního soudu v Teplicích, a rozhodl **takto**:

Podle § 14 písm. d/ zák. č. 7/2002 Sb. se kárné řízení proti **JUDr. XY** pro skutek spočívající v tom, že

jako předsedkyně Okresního soudu v Teplicích v souvislosti s hlavním líčením obžalovaného L. P., nařízeným ve věci, vedené pod sp. zn. 6 T 189/2005 na 19. 12. 2007 v 9.00 hod., vydala v rozporu s ustanovením § 6 odst.3 zák. č. 6/2002 Sb. pokyn příslušníkům místní jednotky justiční stráže okresního soudu pokyn, aby vyzvali obžalovaného L.P. a další osoby, které jej doprovázely, k uložení mobilních telefonů a záznamových zařízení do úschovných skříněk, přičemž o svém rozhodnutí odmítla diskutovat se členy spolku Šalamoun, pány J. B. a Ing. Z. J., kterým na upozornění, že její rozhodnutí nemá oporu v zákoně, odpověděla, že pokud porušuje Ústavu ČR, je to věc její odpovědnosti, kterou unese, **z a s t a v u j e**.

Odůvodnění :

Návrhem na zahájení kárného řízení ze dne 18.2.2008 předseda Krajského soudu v Ústí nad Labem klade kárně obviněné soudkyni JUDr. XY za vinu, že v trestní věci obžalovaného L. P., vedené u Okresního soudu v Teplicích pod sp.zn. 6T 189/2005, v níž bylo nařízeno hlavní líčení na 19.12.2007 v 9.00 hod., porušila své povinnosti, neboť v údajné snaze předejít konfliktům s obžalovaným L. P. a jeho přáteli vydala příslušníkům místní jednotky justiční stráže okresního soudu v rozporu s ustanovením § 6 odst. 3 zák. č .6/2002 Sb. pokyn, aby vyzvali obžalovaného L. P. a další osoby, které jej doprovázely, k uložení mobilních telefonů a záznamových zařízení do úschovných skříněk soudu, přičemž o svém rozhodnutí odmítla diskutovat se členy spolku Šalamoun, pány J. B. a Ing. Z. J., kterým na upozornění,

že její rozhodnutí nemá oporu v zákoně, odpověděla, že pokud porušuje Ústavu ČR, je to věc její odpovědnosti, kterou unese.

Kárný senát Vrchního soudu v Praze nařídil ve věci ústní jednání na termín 25. 4. 2008. Kárně obviněná soudkyně předložila na výzvu své písemné vyjádření ke kárnému návrhu. V něm uvedla, že podle jejího názoru není možné jí kladené za vinu kárné provinění podřadit pod zákonná ustanovení § 80 odst. 1 zák. č. 6/2002 Sb. ve vztahu k ust. § 6 odst. 3 cit. zákona, neboť pokyn příslušníkům justiční stráže nevydala jako předsedkyně senátu či soudce, nýbrž jako předsedkyně soudu, tedy jako pracovník správy soudu, přičemž nevybočila z rámce úkolů státní správy soudů dle ust. § 118 zák. č. 6/2002 Sb. Svým pokynem příslušníkům justiční stráže měla v úmyslu upravit používání audio a video záznamových zařízení ve veřejně přístupných prostorách budovy Okresního soudu v Teplicích /v hale a na chodbách/ a hodlala zamezit L. P. a jeho přátelům pořizovat audio a videozáznam o běžném jednání příslušníků justiční stráže s občany v daný den, o chování a hovorech občanů, kteří přišli do budovy soudu ve svých záležitostech, nesouvisejících s věcí obžalovaného. Chtěla i zamezit publikaci tohoto dění na internetu, poškození práv těchto osob a propagaci protestní akce, kterou tento den uspořádali průvodci obžalovaného. Vyslovila dále obavu, že smyslem chování obžalovaného L. P. a jeho přátel dne 19. 12. 2007 bylo znemožnit konání hlavního líčení, dosáhnout vyloučení soudců okresního soudu z projednávání jeho věci a využít situace ke stížnostem na nefunkčnost české justice u mezinárodních soudů.

Následně pak JUDr. XY podáním došlým dne 16. 4. 2008 kárnému senátu sdělila, že se dne 11. 4. 2008 vzdala funkce předsedkyně Okresního soudu v Teplicích.

Kárný senát si ověřil, že písemná rezignace JUDr. XY na funkci předsedkyně Okresního soudu v Teplicích podle § 108 odst. 1 písm.b/ zák. č.6/2002 Sb. byla doručena ministru spravedlnosti ČR dne 16. 4. 2008.

Jako předběžnou otázku kárný senát nejprve řešil, zda skutek uvedený v kárném návrhu je kárným proviněním, jež spočívá v porušení zákonem stanovené povinnosti při výkonu státní správy soudů kárně obviněnou soudkyní. Dospěl při tom ke kladnému závěru, neboť nutno konstatovat, že v trestní věci sp.zn. 6T 189/2005 obžalovaného L. P. nebyla JUDr. XY činná jako soudkyně, která by v této věci přímo rozhodovala. Pokyn vůči justiční stráži k uložení záznamové techniky obžalovaného L. P. a dalších osob, jež ho doprovázely, nesporně vydala z titulu své funkce předsedkyně Okresního soudu v Teplicích, tedy jako vedoucí pracovník státní správy soudu. U JUDr. XY se však nejedná o porušení ustanovení § 6 odst. 3 zák. č. 6/2002 Sb., nýbrž o porušení, respektive překročení její pravomoci ve funkci předsedkyně okresního soudu podle ust. § 127 odst. 1 písm. i/,odst. 2 cit. zákona, podle něhož /kromě jiného/ zajišťuje bezpečnost soudu a dbá o důstojnost soudních jednání. Jako předsedkyně okresního soudu je totiž ve smyslu § 22 odst. 5 zák. č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráži ČR, § 3 odst. 1, odst. 2 Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 19. 3. 1999 č.j. 2022/99-SM, oprávněna dát justiční stráži např. pokyn k zabránění vstupu nepovolaných osob do určených místností nebo jiných prostor soudu, k zabezpečení transportu vyšších peněžních částek nebo soudních depozit a k doručení písemností, jejichž doručení bylo dosud bezvysledné. Justiční stráž jinak mj. samostatně dle § 3 odst.1 cit. Instrukce zajišťuje

pořádek a bezpečnost v budovách soudu, nevpustí do budovy osobu, u níž se přesvědčí, že má u sebe střelnou zbraň nebo jiný předmět, ohrožující život a zdraví osob, informuje účastníky soudního řízení a další osoby o požadavcích na zachování důstojnosti soudního jednání.

Z výše citovaných oprávnění, která jsou svěřena předsedovi okresního soudu vůči justiční strážní, současně plyne, že platná právní úprava mu neumožňuje zadávat jí jiné širší pokyny nad zmíněný rámec. Proto vydání pokynu, aby justiční stráž vyzvala obžalovaného a osoby jej doprovázející k uložení záznamové techniky do úschovných skříněk soudu, nemá zákonnou oporu a jeho vydáním tak kárně obviněná soudkyně překročila svou pravomoc spočívající v povinnosti zajišťovat bezpečnost soudu a dbát o důstojnost soudního jednání podle § 127 odst.1 písm. i/, odst. 2 zák. č. 6/2002 Sb. V uvedené souvislosti lze poukázat dále na znění § 7 odst. 1 zák.č. 6/2002 Sb., které stanoví, že je zakázáno do budovy soudu vstupovat se zbraní nebo s jinými předměty, které jsou způsobilé ohrozit život, zdraví nebo pořádek. Kárný senát je nucen konstatovat, že záznamové zařízení jistě nelze považovat za výše zmíněný předmět, jehož vnášení do budovy soudu lze ze zákonných důvodů zabránit, přičemž pouze takový předmět /a osobu jej vnášející do budovy soudu/ je možno nevpustit do vnitřních prostor soudu. Jedná se o veřejné prostory, v nichž užívání záznamové techniky nelze omezit za předpokladu, že jejím použitím není narušován průběh soudních jednání a jeho důstojnost. K naplnění zmíněného předpokladu přitom v okamžiku vydání pokynu vůči justiční strážní nedošlo.

Kárný senát tak uzavřel, že je důvodný postup podle § 14 písm. d/ zák. č. 7/2002 Sb. a kárné řízení bez ústního jednání zastavil, neboť kárné provinění spočívalo v porušení zákonem stanovené povinnosti při výkonu státní správy soudů, přičemž JUDr. XY zanikla funkce předsedkyně Okresního soudu v Teplicích již dnem 16. 4. 2008, kdy byla doručena její písemná rezignace podle § 108 odst. 1 písm.b/, odst. 2 zák.č. 6/2002 Sb. na funkci předsedkyně soudu ministru spravedlnosti ČR. Zmíněné rozhodnutí, tj. vzdání se funkce předsedkyně soudu, současně postihuje kárně obviněnou soudkyni ještě citelněji, než jak bylo navrhováno v petitu kárného návrhu.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke kárnému senátu Nejvyššího soudu České republiky prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v jakých výrocích je rozhodnutí napadáno a jaké vady jsou mu vytýkány.

V Praze dne 25. dubna 2008

JUDr. Petr Píša, v. r.
předseda kárného senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Černá

