

Okresní soud v Teplicích	
došlo	20. 03. 2008
<b>USNESENÍ</b>	
příloh _____	kolek _____

4 To 66/2008-202

Krajský soud v Ústí nad Labem projednal v neveřejném zasedání konaném dne 27. února 2008 stížnost obžalovaného **Luboše Pater y**, nar. 10. 4. 1963 proti usnesení Okresního soudu v Teplicích ze dne 19. prosince 2007 č. j. 6 T 189/2005-184 a rozhodl **t a k t o**:

Podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. ř. se napadené usnesení **z r u š u j e** a znovu se rozhoduje tak, že podle § 30 odst. 1 tr. ř. **j e** samosoudkyně Mgr. Veronika Filevová **v y l o u č e n a** z vykonávání úkonů trestního řízení proti obžalovanému Luboši Paterovi ve věci vedené u Okresního soudu v Teplicích pod sp. zn. 6 T 189/2005.

### **O d ů v o d n ě n í**

Napadeným usnesením rozhodla samosoudkyně Okresního soudu v Teplicích v trestní věci obžalovaného Luboše Pater y, stíhaného pro trestné činy útoku na státní orgán podle § 154 odst. 2 tr. zák. a pomluvy podle § 206 odst. 1, 2 tr. zák., o svém nevyloučení (správně ...,není vyloučena“...) podle § 31 odst. 1 tr. ř. z důvodů uvedených v § 30 odst. 1 tr. ř. z vykonávání úkonů trestního řízení ve věci vedené u tamního soudu pod sp. zn. 6 T 189/2005. Své rozhodnutí odůvodnila s tím, že se necítí být ve věci podjatá.

Proti tomuto usnesení podal obžalovaný stížnost, kterou velmi obsáhle písemně odůvodnil s tím, že samosoudkyně je důvodně podezřelá ze spáchání trestných činů zneužívání pravomoci veřejného činitele, útisku, vydírání a omezování osobní svobody, pro které na ni podal trestní oznámení. Je proto toho názoru, že samosoudkyně nemůže ve věci nestranně rozhodovat a to pro poměr k věci a osobě obžalovaného.

Krajský soud přezkoumal z podnětu podané stížnosti podle hledisek uvedených v § 147 odst. 1 tr. ř. správnost výroku napadeného usnesení, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, pro účely svého rozhodnutí si opatřil sdělení předsedy Krajského soudu v Ústí nad Labem a dospěl k závěru, že podané stížnosti je nutno přiznat důvodnost.

V řízení, které předcházelo vydání napadeného usnesení, nedošlo k porušení procesních ustanovení trestního řádu. Poté, co obžalovaný vznesl námitku podjatosti, rozhodla o ni samosoudkyně způsobem uvedeným ve výrokové části napadeného usnesení.

V mezidobí (od vydání rozhodnutí soudu prvního stupně do rozhodnutí krajského soudu) došlo k podstatným změnám, které nutně musely vést ke změně rozhodnutí soudu prvního stupně. Obžalovaný podal podnět k trestnímu stíhání samosoudkyně pro tři trestné činy s tím, že je měla spáchat při projednávání jeho kauzi. Předseda Krajského soudu v Ústí nad Labem podal dne 18. 2. 2008 pod Spr 880/2008 Vrchnímu soudu v Praze návrh na zahájení kárného řízení samosoudkyně pro jednání úzce související s trestní věcí obžalovaného Luboše Patery. Za tohoto stavu věci by mohly vzniknout pochybnosti o nestranném rozhodování, a proto krajský soud z podnětu stížnosti obžalovaného zrušil podle § 149 odst. 1 písm. a) tr. ř. napadené usnesení a sám rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto usnesení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** stížnost přípustná.

V Ústí nad Labem, dne 27. února 2008

Za správnost vyhotovení:  
**Irena Balážová**

**Mgr. Věra Klouďová** v. r.  
**předsedkyně senátu**

